

# Утренняя звезда

ПРОГРЕССИВНЫЙ ОРГАНЪ РЕЛИГІОЗНАГО ПРОБУЖДЕНИЯ РУССКАГО НАРОДА.

Выходитъ еженедѣльно по пятницамъ.

Религія.

Политика.

Общественная жизнь.

Наука.

Литература.

Цѣна отдельного номера 5 коп.

№ 21-й. I-й годъ изданія.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Пятница, 21-го Мая 1910.

Условія подписки:  
въ С.-Петербургъ годъ — 2 р. 50 к.,  
полг. — 1 р. 40 к.; 1 мѣс. — 30 к.  
Иногородн. годъ — 5 р.; полг. —  
1 р. 60 к.; 1 мѣс. — 35 к. Заграницею: годъ — 5 руб.; полг. — 5 р.;  
1 мѣс. — 50 коп.

Статьи и сообщенія просятъ  
адресовать на имя редактора Ив.  
Степановича Проханова, СПб.,  
Чернышевъ пер., 12.

Подписанія деньги, заявленія о  
перемѣнѣ адреса и объявленія — по  
адресу: Товарищество „Радуга“,  
Вознесенскій пр., 40.

Плата за объявленія: за строку  
петита на послѣдней страницѣ —  
20 к., отъ 2 разъ и болѣе по 15 к.  
Ищущимъ труда по 10 коп.

## Отъ Редакціи.

Редакція „Утренней Звѣзды“ просить  
всѣхъ сочувствующихъ духовному раз-  
витию нашей дорогой родины рекомендовать  
нашъ журналъ Утренняя Звѣзда. Если  
кто пожелаетъ исполнить нашу  
просьбу и для рекомендаций потребуются  
пробные или очередные №№ Утренней  
Звѣзды, то Редакція незамедлить выслать  
заказанное число таковыхъ бесплатно.

## Вниманію подписчиковъ.

Внесшихъ не полную  
сумму подписки за журналы  
„Христіанинъ“ и Утреннюю  
Звѣзду“ просятъ поспѣшить  
высылкой слѣдующаго взноса.

Просятъ Г. подписчиковъ  
при перемѣнѣ адреса и взносахъ  
въ уплату по разсрочкѣ сообщать  
прежній адресъ и обязательнѣ  
мѣ подписанія билета или банде-  
роли, подъ которою высылается

„Утрення звѣзда“. При  
высылкѣ денегъ почтовымъ  
переводомъ слѣдуетъ  
ОБОЗНА-  
ЧАТЬ требование на самому пе-  
реводѣ, а не въ отдельномъ письмѣ.  
При первомъ заявлѣніи подписчи-  
ковъ не получившихъ Утренней  
Звѣзды № II (за 12-е марта). Редакція  
немедленно высылаетъ тако-  
вый вышедший вторымъ изданіемъ.

С.-Петербургъ, 21-го мая 1910 г.

## „Братцевское“ религіозное движение.

„Братцевское“ движение, возникшее въ  
течение немногихъ послѣднихъ лѣтъ, на-  
чинаетъ принимать довольно опредѣлен-  
ные очертанія. Синодское отлученіе, про-  
изнесенное надъ однимъ изъ руководи-  
телей движения, надъ Московскімъ Ива-  
номъ Колосковымъ, придало ему еще боль-  
шую опредѣленность и большее значеніе.  
Ео, въ сущности, что такое это движе-  
ніе, каковъ его характеръ? Постараемся  
вкратцѣ отвѣтить на этотъ вопросъ. 16-го  
Мая намъ пришло въ первый разъ  
присутствовать на собраніи петербург-

скаго братца Иванушки, что на Петров-  
скомъ островѣ. Мы наблюдали зрѣлище  
оригинальное. Огромный, какъ видно при-  
способленный изъ жилого помѣщенія,  
залъ. Двухтысячная толпа народа съ  
глубокимъ вниманіемъ слушающая про-  
повѣдника, средняго роста, лѣтъ 45, одѣ-  
таго въ подобіе языка зеленого цвѣта и  
имѣющаго подобіе священническихъ  
длинныхъ волосъ. Лицо проповѣдника —  
русскѣе простонародное, блѣдное, крот-  
кое, рѣчь его первная, даже негромкая;  
слышѣнъ простонародный отъѣнокъ; про-  
повѣдь его съ вѣнѣчной стороны далека  
отъ того, что мы называемъ проповѣ-  
дями въ истинномъ ораторскомъ смыслѣ.  
Но между тѣмъ посмотрите, какъ слу-  
шаютъ народа. Эти 2000 человѣкъ какъ-  
бы схватываются на лету каждое слово  
проповѣдника, схватываются неслыхомъ  
только, а своими сердцами.

Если слова назидательны, народъ  
громко восклицаетъ: благодаришь, бра-  
тесь! если слова обличительны — слѣ-  
дуетъ восклицаніе: прости, братесь! я-  
т. п. Между слушателями и проповѣ-  
дникомъ восторженное единеніе. Пропо-  
вѣдникъ читалъ 4-ю главу Ев. Іоанна,  
рассказъ о самарянѣ и вставлялъ свои  
объясненія на самомъ популярномъ языке,  
какъ напримѣръ: надо пить воду живую  
отъ Иисуса, а ты откуда пьешь? изъ  
коровьїкъ? и т. п. Итени и объясненіе  
Евангелія не имѣютъ ничего общаго съ  
церковными пріемами. Это образецъ обыч-  
новенной проповѣди Евангельскихъ хри-  
стіанъ. Вся заслуга и весь успѣхъ Братца  
Иванушки заключается только въ томъ,  
что онъ взялъ и примѣнилъ къ жизни  
обыкновенную проповѣдь Евангельскихъ  
христианъ. Чемъ же заключается глав-  
ное отличие проповѣдіи Евангельскихъ  
христианъ отъ проповѣдіи церковной?  
Всѣмъ извѣстна характеристика церков-  
ныхъ проповѣдей: во-первыхъ онъ из-  
лагаютъ языккомъ туманнымъ, не рус-  
скимъ, языккомъ древнихъ схоластиковъ;  
во-вторыхъ онъ содержитъ въ себѣ  
два умерщвляющія проповѣдь элемента:

a) поученіе въ обрядности и b) политику:  
и при томъ политику такого консер-  
вативнаго (квинт-эссенція отсталости)  
духа, что само правительство распоряже-  
ніемъ министра Императора. Двора запре-  
тило въ извѣстныхъ случаяхъ даже  
епископамъ касаться политики и въ  
третьихъ онъ безжизненъ, ибо, проходя  
черезъ контроль начальства онъ приобрѣ-  
таютъ всѣ специфические свойства мер-  
твой официальности и какъ слѣдствіе  
этого онъ лишенъ огня, какой въ  
нихъ вливается личными переживаніями  
проповѣдующаго.

Такъ какъ Евангельские христиане на-  
чинаютъ съ азбуки христианства, т. е. съ  
коренного переворота въ жизни человѣ-  
ка „съ нового рожденія“, то ясно, что  
проповѣдь ихъ являются выраженіемъ  
ихъ переживаній и потому произносятся  
на простомъ разговорномъ русскомъ языке,  
чужды официальности и вопросовъ об-  
рядности или политики. Онъ одушевленъ  
огнемъ личной вѣры и имѣетъ своимъ  
предметомъ то, что „одно только нужно“  
для души.

Вотъ эту то живую проповѣдь Еван-  
гельскихъ христианъ усвоилъ братецъ  
Иванушка и старается примѣнить къ  
жизни, хотя и съ недостаточно яснымъ  
указаниемъ на самое главное, т. е. на  
„новое рожденіе“ человѣка. И результатъ  
получается выдающійся: народа идетъ  
толпами и какъ бы впитываетъ въ себѣ  
каждое слово.

Хо мы должны оговориться: сходство  
братца Иванушки съ Евангельскими хри-  
стіанами дальше этого не идетъ. Все  
дѣло братца есть компромиссъ новаго и  
старого, живой проповѣди Евангельскихъ

христианъ со старою практикой право-  
славной церкви.

Это то же знакомое намъ стремле-  
ніе приставленія новой заплаты къ вѣт-  
хой одеждѣ. Пока народъ темень и слѣпъ  
привязанъ къ обрядности, онъ идетъ на  
звуки живой проповѣди съ чувствомъ  
удовлетворенія, ибо получаетъ новое, не  
разставаясь со старымъ.

Но когда онъ нѣсколько разовьется  
духовно и его мысль начнетъ работать,  
то онъ потребуетъ большей послѣдоват-  
ельности въ міросозерцаніи. Пробужденія  
мысль потребуетъ категорически: или  
это или то! и тогда произойдетъ  
то, о чёмъ говорить Христосъ, т. е. зап-  
лата оторвется и дыра сдѣлается еще  
больше, старое будетъ удалено и уста-  
новится только то, что „ново“.

## Законопроектъ о старообряд- цахъ въ Государствѣнномъ Совѣтѣ.

Въ настоящее время въ Государствѣнномъ  
Совѣтѣ разматривается законопроектъ о старо-  
обрядческихъ общинахъ. Въ виду интереса, кото-  
рый представляютъ пренія по этому законопроекту,  
мы рѣшили помѣстить подробное изложеніе  
по газетамъ: „Рѣчь“ „Бирж. вѣд.“ и др.

Засѣданіе 12-го мая.

Сегодня начало общихъ преній по законопро-  
екту о старообрядческихъ общинахъ.

Ложа для публики переполнена, въ ложѣ для  
депутатовъ нѣсколько членовъ Государственной  
Думы.

Въ залѣ засѣданія замѣтно оживленіе. Въ  
отдельныхъ группахъ идутъ соѣщанія. Записа-  
лись наибѣльѣ выдающіеся ораторы.

Предѣдательствуетъ М. Г. Акимовъ.

Послѣ принятія ряда мелкихъ законопроектовъ  
и передачи въ комиссію личнаго состава предо-  
ложения о выдачѣ членамъ Совѣта суточнаго воз-  
награжденія и въ канунулярное время, Г. Совѣтъ  
приступаетъ къ преніямъ по старообрядческому  
законопроекту.

Рѣчь П. Н. Дурново.

Докладчикомъ отъ имени большинства комис-  
сіи выступаетъ П. Н. Дурново. Ораторъ указы-  
ваетъ, что большинство не могло согласиться  
ни съ проектомъ Государственной Думы, ни  
съ проектомъ министерства внутреннихъ дѣлъ,  
изданного въ порядкѣ 87 ст. основныхъ законовъ  
въ действующемъ уже въ теченіе 4-хъ лѣтъ. Въ  
томъ обстоятельствѣ, что проектъ отчасти уже  
дѣйствуетъ 4 года, комиссія видѣла существенное  
затрудненіе, такъ какъ имѣла дѣло съ совершив-  
шимся уже фактами.

Но, несмотря на это, — говоритъ П. Н. — для  
насъ было ясно, что если бы по 87 ст. основ-  
ныхъ законовъ быть изданъ законъ явно, по  
нашему разумѣнію, вредный и вовсе необдуман-  
ный, то, не взирая ни на какую давность, мы  
должны его отклонить, дабы предотвратить и  
остановить распространеніе зла, которое неиз-  
бѣжно производить всякий необдуманно пущенный  
въ народную жизнь легкомысленный законъ.

Основная мысль, руководимая большинствомъ  
комиссіи, сводится къ тому, что

въ Россіи нельзя отдать государство отъ  
православной церкви, господствующей и первенствующей.

Господство православной церкви опредѣляется

вовсе не тѣмъ, что Государь Всероссійскій испо-  
вѣдуетъ православіе вѣру и что на содержаніе  
церкви отпускаются казенные деньги. Но Госу-  
дарь Императоръ исповѣдуетъ православіе вѣру  
потому, что съ ней и въ ней съ древнихъ време-  
нь живутъ духовное сознаніе и духовные идеалы  
русского народа.

Всякія другія исповѣданія въ Россіи какъ хри-  
стіанскія, такъ и нехристіанскія могутъ быть

только терпимы,

но они не имѣютъ права чѣмъ-либо посагать на  
права и преимущества нашей древней православ-  
ной церкви.

Государство, стоящее въ неразрывномъ союзѣ  
съ православной церковью, не можетъ, безъ  
риска, вовлечь въ населеніе религіозную  
анархію или религіозное равнодушіе.

Законъ долженъ поставить точныя условія и  
границы дѣятельности такихъ союзовъ. Какъ бы  
бы были велики заслуги и доблести послѣдователей  
этихъ вѣроучий въ области гражданской  
жизни, какъ бы ни была безпредѣльна ихъ любовь  
къ церкви и преданность къ отечеству, они въ  
области религіозной отвергаютъ каноническую  
власть православной церкви, и потому имъ не  
можетъ быть дана полная свобода.

Г. Дума, по словамъ докладчика, обнаружила  
совершенно своеобразный взглядъ на права го-  
сподствующей церкви и признала необходимымъ  
освободить старообрядческое духовенство отъ воин-  
ской повинности. Комиссія, находя эту льготу  
совершенно неосновательной, вынуждена была  
все-таки оставить ее, такъ какъ она примѣняется  
уже почти въ теченіе 4-хъ лѣтъ.

Кстати, — говоритъ ораторъ, — въ проектѣ  
Г. Думы красной нитѣ проходитъ стремление  
увереть старообрядцевъ отъ какихъ-то невѣдомыхъ  
 опасностей и обѣдъ. Источникомъ опасности и  
бѣдъ признаются губернаторы, исправники и  
другіе лица, подчиненные министерству внутрен-  
нихъ дѣлъ.

Ораторъ этихъ опасеній не раздѣляетъ.  
— Когда я, — говоритъ П. Н., — стоять во  
главѣ министерства внутреннихъ дѣлъ, то старо-  
обрядцы неоднократно приходили и заявляли бла-  
годарность за закономѣрное къ нимъ отноше-  
ніе. Это было уже послѣ указа 17-го апреля.  
Но затѣмъ

возникла въ Г. Думѣ и отчасти министерст-  
вѣ внутреннихъ дѣлъ какое-то новое тече-  
ніе, которое можно выразить словами: все  
для старообрядчества,

такъ какъ, если въ нихъ не спасе, то, мень-  
шей мѣрѣ, благополучіе. Такое отношеніе отрази-  
лось на самихъ старообрядцахъ, которые многи-  
численной депутатской пришли ко мнѣ послѣ  
выбора меня предѣдателемъ комиссіи и загово-  
рили совершенно иначе. Одинъ изъ членовъ эти-  
хъ депутатовъ заявилъ мнѣ, что старообрядцы ни при  
какихъ условіяхъ не могутъ принять никакого  
измененія въ законопроектѣ Г. Думы. Я вы-  
слушалъ это заявленіе и отнесся къ нему также  
доброжелательно, какъ прежде.

Остановившись на вопросѣ о свободѣ совѣтъ,  
ораторъ замѣчаетъ, что Г. Дума, введенная въ  
созѣданіи разными теоріями о безграаницѣ свободѣ  
совѣтъ, рѣшила вопросъ о религіозныхъ про-  
цессіяхъ въ утвердительномъ смыслѣ. Большинство  
комиссіи находить этотъ взглядъ ошибочнымъ.  
Комиссія не можетъ допустить шестыі по ули-  
камъ и площадямъ старообрядческихъ крест-  
ныхъ ходовъ

подъ охраной конныхъ стражниковъ, во главѣ  
старообрядческимъ наставникамъ, именующими  
себя архіереями.

Не можетъ комиссія допустить также, что-бы  
старообрядческое духовенство именовало себя  
проповѣдіи и вѣроученія.

Свобода эта должна быть предоставлена ис-  
ключительно господствующей православной церкви.

— Охраня единство русского государства —  
говоритъ П. Н. Дурново, — было бы безуміемъ  
ослаблять силу его священной православной  
церкви.

Право свободной проповѣди посѣть небывало  
смуту въ умахъ православнаго населенія  
и кончается полной религіозной апархіей.

Въ заключеніе докладчикъ извiniается, что, въ  
своемъ докладѣ, онъ выступилъ изъ безпред

Въ вчение бывшего 200 дѣлъ действовала этимъ мечомъ съ зернами, флагомъ лучинъ дѣла. Раскольники были обращены въ гонимыхъ и угнетаемыхъ. Члены кассационного департамента сената могутъ напомнить, какъ еще недавно, въ 90-хъ годахъ, имъ приходилось становиться въ туникѣ прѣзъ закономъ, уничтожая близорукость которой усиливалась еще беспредѣлемъ и бездунемъ его притязаній. Приходилось спрашивать себя: «къ чѣмъ» удивленіемъ по стоянію къ обвиненіямъ: за что?

Съ другой стороны, старообрядцы платили имѣть той же монетой. И они, столь близкіе русскимъ людямъ по духу и крови, столь часто доказывавшіе въ минуты опасности свою любовь къ родинѣ, стала далекими большинствомъ русского народа. Замыкаясь въ своей духовной отсѣщенности, они отбѣгали на оскорбительные линты учениемъ о пріицкіи архіепископа Антихристя.

**Необходимо прекратить эту рознь и возстановить миръ.**

Слишкомъ долго立еть этотъ нарывъ въ русской жизни. Слишкомъ долго продолжается эта распри. Законъ долженъ решительнымъ шагомъ положить конецъ обострению споровъ.

Мечтынинъ поэтому привѣтствуетъ проектъ Г. Думы, какъ расширяющій права старообрядцевъ, давшимъ имъ указомъ 17го апреля. Говорятъ, что льготы старообрядцамъ неизменно для православной церкви.

Мы слишкомъ высокого мнѣнія о высотѣ святости православной церкви, чтобы возбуждать вопросъ, что выгодно или невыгодно.

Она должна стоять выше этихъ земныхъ разностей.

Кони, ссылаясь на митрополита Филарета, утверждаютъ, что старообрядчество есть отрасль господствующей церкви.

Доказательства этому они видятъ изъ томъ, что митрополитъ не допускалъ перехода изъ старообрядчества въ инославіе. Этотъ взглядъ на старообрядчество раздѣлялъ и покойный Побѣдоносцевъ.

**Рѣчь г. КРЫЖАНОВСКАГО.**

Послѣ первыхъ говорилъ товарищъ министра внутреннихъ дѣлъ г. Крыжановскій.

Старообрядчество есть явленіе русской истории, русского народа, одному ему присущее.

Сказать «старообрядецъ», значить сказать «русскій».

Государственная власть поэтому не могла не отнести къ старообрядцамъ съ особымъ вниманіемъ, не могла не оценить безкорыстной привязанности старообрядцевъ къ родинѣ. Правительство обязано было вѣдѣть старообрядцевъ изъ общій массы лицъ, дожидавшихся упорядоченія своего религіозного и общественного быта. И оно исполнило свой долгъ передъ русскимъ народомъ, давши положеніе о старообрядческихъ общинахъ въ порядкѣ статей 87 и 17ъ сокративъ на цѣльыхъ 4 года срокъ введенія его въ жизнь. Этому рѣшѣнію правительство ставитъ себѣ въ заслугу. Въ настоящее время всѣ ограничія, лежавшія на старообрядцахъ, сняты. Политика гражданскихъ правъ имъ дана, и потому на правительство лежитъ обязанность оградить интересы православной церкви, сохранивъ за ней одно изъ вѣнчаній признакъ, которые дѣлаютъ это первенство очевиднымъ. Г. Дума, при разсмотрѣніи этого закона-проекта, существенно раздѣлила рамки его и вышла изъ предѣловъ его основной задачи. Въ этомъ отнѣсеніи.

**проектъ Думы нуждается въ цѣломъ рядѣ поправокъ.**

Нельзя согласиться и съ тѣмъ, что Дума придала старообрядческимъ духовнымъ лицамъ наименование священнослужителей, которое должно принадлежать исключительно господствующей церкви. Правительство, въ гѣскомъ единеніи съ святѣйшимъ синодомъ, — говорить оракулъ, — считаетъ необходимо терминъ священнослужитель исключить, замѣнивъ его выраженіемъ «духовныи лица». Второй вопросъ, останавливающій на себѣ внимание правительства — это свобода проповѣди. Г. Дума прозела эту свободу въ видѣ поправки къ правительствуенному проекту. Но

правительство съ этимъ соглашаться не можетъ.

Считалъ, что свобода совѣсти является самостоятельнымъ законодательнымъ предположеніемъ, а не поправкой. Она отмѣняетъ ст. 90 угла. Уложения, каражаюю всякое дѣяніе, направленное къ сопротивлению православіаго. Меньшинство комиссии имѣетъ въ видѣ доцентіи проповѣданіе старообрядчества въ благотворительныхъ и богоугодныхъ заведеніяхъ. Правительство съ этимъ соглашаться не можетъ. Не допускаль этого и указъ 17-го октября 1905 г.

Коедру занимаетъ Архіепископъ Арсений.

Сѣдовало бы, — говорить оракулъ, — отложить вѣрописаніе церковное дѣло до тѣхъ поръ, пока Верховная Власть, по сообщенію съ соборомъ, не установитъ нормы церковного и гражданскаго взаимоотношения. Апрѣльскій манифестио свободы совѣсти многими былъ понятъ, какъ предвѣстникъ конечнаго отдѣленія церкви отъ государства, какъ правового института, чуждаго всѣмъ интересамъ конфессіи. И въ Г. Думѣ, и въ печати моего говорилось въ пользу этого отдѣленія.

Архіепископъ Арсений протестуетъ противъ появления у насъ такихъ взглядовъ. Владыка ссылается на Францію, где эти принципы привели не къ свободѣ совѣсти, а къ гоненію на церковь. То, что пригодно для Запада, не пригодно намъ.

И несмотря на это, въ нашемъ законодательствѣ думаютъ привести именно принципъ отношеній церкви къ государству, какъ къ правовому институту.

Насъ воспинивали на мысли, что возможно одно изъ двухъ: свобода или церковь, а съ высоты Престола указана и свобода, и церковь.

Рѣшеніе вопроса объ этомъ сочетаніи возможно не на основаніи исторіи русского православнаго государства и вытекающихъ изъ нея основныхъ законовъ.

До сихъ поръ пока Россия — Россія, пока въ ней господствуетъ русскій народъ, до тѣхъ поръ православная церковь буде господствующей православной церковью въ Россіи. Нѣкоторые говорятъ, что основные законы могутъ быть измѣнены. Но если только это измѣненіе послѣдуетъ, то, во всякомъ случаѣ, оно послѣдуетъ не отъ народныхъ представителей, а отъ Короны, отъ Государа. Но мы съмѣмъ утверждать, что русскій православный Государь никогда не умалитъ значенія привилѣй православной церкви, принадлежащей ей по существу.

Архіепископъ Арсений протестуетъ затѣмъ противъ названія «старообрядцы». Это историческое имя общено для православной церкви. Выходитъ, что если раскольники — старообрядцы, то мы — новообрядцы. Доктринальное ученіе раскола было бы справедливѣе называть старообрядцами, ибо они вѣрятъ въ букву, въ обрядъ. Указывая дѣла на несогласіе старообрядцевъ, на нарушение догматовъ о неподѣльности церкви.

архіепископъ признаетъ ученіе старообрядцевъ схизматическимъ.

Мы, — говорить оракулъ, — русское духовенство, проникнуто глубокой любовью къ раскольникамъ. Но иногда худой миръ долженъ быть предпочитанъ враждѣ. Тутъ говорили о мире. Спаситель сказалъ: «Я пришелъ не миръ нести, а мячъ и огонь». И, какъ бы я желалъ, чтобы этотъ огонь скорѣе подгорѣлъ. Зѣль, въ данномъ случаѣ, церковь знать въ чёмъ нужно уступать. Но уступка со стороны государства будетъ измѣнѣй церкви. Всякое снисхожденіе будетъ понимано, какъ пораженіе церкви.

**Рѣчь М. А. СТАХОВИЧА.**

М. А. Стаковицъ защищаетъ думскій законопроектъ, такъ какъ видѣть въ немъ примѣненіе вопросовъ вѣротерпимости, провозглашенныхъ манифестомъ.

Настало время для введенія въ Россіи свободы совѣсти.

То, что до сихъ поръ проповѣдавали въ законахъ, теперь должно быть осуществлено въ быту и въ жизни. На этомъ пути необходимо сдѣлать сегодня же первый шагъ. Большинство комиссии, повинувшись необходимости, говорятъ:

«Вы приказываете открыть вѣтку и выпустить голубя. Мы выпустимъ, но подрѣзъемъ ему крылья, повидаемъ перы, и онъ все-таки будетъ ходить по землѣ, какъ домашняя птица, а не летать по поднебесью». Оракулъ полагаетъ, что свободу совѣсти нельзя давать, ее можно только возвращать,

потому что она — прирожденное право и сила человѣка. Нельзя приказывать совѣсти человѣческой, не оскорбляя Того, Кто создалъ совѣсть и оставилъ Себѣ власть надъ ей. Вѣра есть общеніе человѣческаго духа съ Богомъ, и поэтому

всѣ вѣры должны быть равны.

Равны должны быть и всѣ вѣрующіе. Нельзя говорить: я вѣрю, и потому я имѣю право проповѣди, а ты вѣришь и не имѣешь права проповѣди. Это не по-христіански. Нельзя также говорить, что мой священникъ — священникъ, а твой — наставникъ, учитель, или называй его, какъ хочешь. Это также не по-христіански.

Я считалъ бы малодушемъ, если бы я обозначилъ вопросъ о томъ, что будто свобода совѣсти противоположна праву господствующей церкви. На это право никто не посмѣяетъ, потому что оно не отнимаетъ чѣхого, прирожденного права. Я стою за непрѣмѣнную принадлежность Государа Императора къ господствующей церкви, потому что она нуждается въ самомъ сильномъ покровительствѣ. Самое понятіе господствующей церкви есть понятіе государственное, человѣческое. Вотъ почему я стою за все то, чѣмъ

государство можетъ служить церкви, но по-куда церковь не расплачивается за эти услуги

своимъ духовнымъ значеніемъ.

И очень грѣшный сынъ святой православной церкви и считаю, что для нея, одухотворяемой Святымъ Духомъ, унизительно пособничество вѣнчаній репрессивныхъ мѣръ.

Вѣшательство материальной власти въ религиозныхъ дѣла оскорбительно для религіи и унижаетъ ее.

Вотъ уже 257 лѣтъ, какъ церковныи и гражданскіи власти, вооруженные закономъ и материальными средствами въ рукахъ, борются съ расколомъ. А вѣдь не одолѣли онъ его. Тысячи русскихъ людей мучились, страдали и ссылались: болѣе тяжки были для нихъ нравственные лишенія, которымъ они подвергались. Не грѣхъ ли это?

Дума сказала старообрядцамъ: «Ты мнѣ братъ, и ни тебѣ, и ни мнѣ никто не долженъ препятствовать работе на Божій вѣрѣ». Государственный Советъ долженъ послѣдовательно придерживаться этого принципа.

**Рѣчь ПРОТОПРЕЯ БЪЛІКОВА.**

Церковь православная, — говорить о. Бѣликовъ, — относится къ расколу съ материнскимъ сожалѣніемъ и снисхожденіемъ, а расколъ относится къ ней съ озлобленіемъ, съ тѣмъ окжесточеннымъ озлобленіемъ, которое характеризуетъ ренегатовъ. Давно инновали времена престола раскола, а въ законодательствѣ послѣднаго времени вѣротерпимость къ расколу доведена до своего максимума, но законопроектъ, вышедший изъ Г. Думы, пошелъ гораздо дальше этого максимума.

Необходимо поэтому принять законопроектъ, выработанный въ комиссіи Г. Совета, какъ отвѣтъ исконному девизу:

православіе — господство, всѣмъ остальнымъ вѣрамъ — уваженіе и терпимость.

Послѣднимъ говорить Н. С. Таганцевъ.

### Рѣчь Н. С. ТАГАНЦЕВА.

Настоящий законопроектъ есть небольшая часть тѣхъ предположеній, которымъ касаются законоположенія о религиозной свободѣ русскихъ гражданъ. Группа, къ которой относится этотъ проектъ, имѣетъ особенно важное значение среди другихъ исповѣданий. Она есть плоть отъ плоти и кость отъ нашихъ костей.

Какъ бы ни радостно было дарование вѣлѣній свободы вѣръ, но я не могу, такъ мое личное уображеніе, съ одинаковой любовью относиться къ созданию этого общаго блага, какъ я отношусь къ участію лицъ, которыхъ мѣшаетъ кровь и происхожденію.

Проектъ, внесенный изъ Г. Думы и даже тѣмъ, который былъ выработанъ министерствомъ, страдаетъ тѣмъ, что старается регламентировать, опредѣлять ту область, которая должна была стоять вѣнчанія вѣдѣнія. — область вѣры, которая должна быть свободна. Въ нашихъ основныхъ законахъ, заключающихся въ себѣ великія задачи совѣсти, не было упомянуто о группѣ раскольниковъ. Въ теченіе 2½ вѣка старообрядцамъ пришлось вынести много страданій за вѣрность вѣръ своихъ предковъ, что научили ихъ съ осторожностью относиться къ тѣмъ дарамъ, которыхъ давались имъ закономъ 17 апреля.

Оракулъ затѣмъ заявляетъ, что усталъ и не можетъ продолжать своей рѣчи. На этомъ заканчивается.

Продолженіе пренія назначено на завтра, въ 1 часъ дня.

П. Эсперовъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

### ЗА НЕДѢЛЮ.

#### Новости политики и заграницей жизни.

Въ государственной Думѣ окончились общія пренія и приступлено къ постатейному обсужденію законопроекта о введеніи земства въ 6 западныхъ губерніяхъ. Въ защиту проекта выступилъ Н. А. Столыпинъ. Нѣсколько статей уже принято. 17-го Мая при обсужденіи этого законопроекта Пуриньевъ позволилъ себѣ, въ раздраженіи, бросить стаканъ по направлению къ Н. И. Милкова, за что былъ исключенъ на 7 засѣданій. Отклонена срочность запроса о разгромѣ ингушами имѣнія уральскаго платинопромышленника, отложенъ запросъ о снятіи съ мели крестьяна «Одѣгъ» и начались пренія по запросу о злоупотребленіяхъ вятской полиціи при взысканіи недомогъ; отклонена спѣшность запроса сибирской парламентской группы о незакономѣрныхъ дѣйствіяхъ пристава У стана Тобол. губ. П. И. Милкова сдѣланъ вѣтческое заявление о ненѣобходимости скрѣпленія постановки на очередь закона-проекта объ отмѣнѣ смертной казни, а П. И. Крученскому о скрѣпленіи обсужденію филиалъ законопроекта.

Внесены въ Думѣ проектъ университетскаго устава.

Въ Государствѣ Советѣ обсуждаются законопроектъ о старообрядческихъ общинъ. Финансовая комиссія Госуд. Совета дважды ассигнованіе на народное образованіе съ 10 мил. на 7 мил.

Финляндскій сеймъ отклонилъ Высочайшее предложеніе о налогѣ на капиталы и купоны. Высочайшее предложеніе о военномъ налогѣ. 17-го Мая сеймъ былъ закрытъ.

Въ Турции происходит броженіе по поводу критическаго вопроса. Салоникскій сѣльштатъ партии: «Единіе и прогрессъ», принялъ единодушное рѣшеніе воевать съ Грецией. Турція выразила согласіе на автономію Крита съ назначениемъ губернаторомъ христіанина, турецкаго подданаго.

Въ Китаѣ установлено однообразное денежное обращеніе.

Сенатъ Сѣв. Ам. Соед. Шт. ассигнованъ на флотъ 130 мил. долларовъ.

Въ Брюсселе открыта международная выставка искусствъ.

Въ Баденъ-Баденѣ скончался знаменитый германскій медикъ д-ръ Робертъ Кохъ, открывшій бациллу холеры, способъ лѣченія туберкулеза и т. п.

### Общественная жизнь.

Въ Петербургѣ закрыто общество книгоиздателей и издателей и общество подъ названіемъ: «Собрание монархистовъ въ Петербургѣ».

Въ селѣ Тигѣ, Херс. губ. от

было до того времени, пока не возник вопрос об измѣненіи дѣятельности общины и возложеніи зведенія метрическихъ книгъ на городскую управу и волостные правленія. Затѣмъ, еще до закрытия общины, 14 марта сего года, общее собрание кievской общины, не находя нужнымъ пользоваться частными метрическими записами<sup>1</sup>, по которымъ все акты, на основаніи Высочайше утвержденныхъ 31 января и 12 февраля 1907 года, положений Совета Министровъ, подлежать узаконенію чрезъ Окружный Судъ, и, руководствуясь правилами своего вѣроученія, постановило: впередъ, пока не будетъ дозволено въ законодательномъ порядке положить ведение метрическихъ книгъ на общиныхъ старости или отвѣтственныхъ регистраторовъ метрическихъ записей, какъ объ этомъ ходатайствовали прежде и все евангельскіе общины въ церквицахъ, поданныхъ въ 1905 году Ростовскимъ и въ 1907 году С.-Петербургскимъ създаніемъ представителей общины, освободивъ своего пресвитера отъ возложенія на него обязанностей духовнаго наставника по поведенію актовъ гражданскаго состоянія, на основаніи 12 статьи Высочайшаго Указа 17 октября 1906 года, измѣнить дѣятельность общины тѣмъ, чтобы ведение актовъ гражданскаго состоянія, было возложено на городскую управу, о чёмъ представивъ нужные публикаціонныя деньги, просить Губернское Правленіе сдѣлать зависящее распоряженіе о зарегистрированіи этого измѣненія.

Губернское Правленіе, выслушавъ вышесказанное ходатайство совѣта общины, постановле-  
ніемъ своимъ 31 марта сего года состоявшимся, усмотрѣвъ изъ всего этого „въ дѣятельности общины дѣйствія противныхъ закону и ограждающіе нравственность постановленіемъ“, и, очевидно руководствуясь 6-ю ст. означеннаго Указа, общину закрыло, отобралъ отъ нея утвержденную министерствомъ печать и лишило права юридического лица.

Приѣзжіе б. статьи Именнаго Высочайшаго Указа 17 октября 1906 г., въ дѣлѣ измѣненій дѣятельности общины, мы находимъ крайне несообразными въ не отвѣщающимъ задачамъ вѣротерпимости, ибо, если Высочайше утвержденіемъ 31 января 1907 г. положеніемъ Совета Министровъ представляется старообрядцамъ, не признающихъ духовныхъ лицъ, возлагать ведение метрическихъ книгъ на особыхъ своихъ старости; мариавитамъ, на основаніи тогоже положенія отъ 28 ноября 1906 года (пунктъ 6), возлагать ведение метрическихъ записей на гражданскія власти и, кроме того образовывать церковныя общины, а всѣмъ прочимъ сектантамъ, какъ объединенныхъ, такъ и необъединенныхъ въ общины, не признающихъ духовныхъ наставниковъ, на основаніи 39 ст. Высочайшаго Указа 17 октября 1906 года предоставляетъ право возлагать таковыя на городскіе управы и волостныя правленія, что отчасти признаетъ и Губернское Правленіе, то тѣмъ болѣе, по нашему крайнему разумѣнію, право это принадлежитъ и намъ, евангельскимъ христіанамъ, составляющимъ одно цѣлое съ русскимъ расколомъ (ст. 6 Выс. Ук. 17 апр. 1905 г.).

Далѣе, если бы на время допустить, что Губернское Правленіе совершенно не имѣло въ виду лишать общины права юридического лица или закрыть собрания (какъ это было раньше, и дѣло по жалобѣ совѣта общины находится въ Правительствующемъ Сенатѣ), но, ограждая интересы закона и вытекающіе изъ него обязанности, вынуждено было закрыть общину, то въ тогда примѣненіе б. статьи является не правильнымъ, такъ какъ эта статья могла быть примѣнена къ Киевской общинѣ только тогда, когда въ дѣятельности общинъ, въ дѣятельности, обнаружились бы „дѣйствія противныхъ закону и ограждающіе нравственность постановленіемъ“, то есть, когда, при зарегистрированіи общинъ, учредители ея, сперва признавали бы единокровие власти, подать, военную службу и т. п. а затѣмъ измѣнили бы на это свой взглядъ, или привили бы учение отвергающее власти, подать, военную службу и т. д. или вновь бы въ скопчествѣ, маронізме и другія заблужденія, тогда, безусловно, губернаторъ, обязанъ „оградить нравственность противныхъ закону“, но когда въ дѣятельности общинъ ничего подобнаго нѣтъ, и весь отказъ, а затѣмъ и самое закрытие общинъ лежитъ на томъ вынужденіи, что Киевская община, по своему религіозному убѣждѣнію, принадлежитъ къ числу сектъ признающихъ духовныхъ лицъ, и только потому яко-бы не имѣла права просить измѣнить своей дѣятельности, то такое толкованіе закона и закрытие общинъ, лично всякаго законнаго основанія.

А потому и за нарушениемъ Губернскимъ Правленіемъ б. и 12 ст. Высочайшаго Указа 17 октября 1906 года, мы покорѣйше просимъ Правительствующий Сенатъ, признать вышеупомянутое постановление Киевскаго Губернскаго Правленія не законнымъ и отмѣнить его со всѣми послѣдствіями, объявивъ резолюцію свою одному изъ насъ, — мѣщанину Ивану Петровичу Кушнерову, жительствующему въ г. Киевѣ, на Шулявкѣ, по Ханскуму переулку, въ своеемъ домѣ № 12.

Киевъ, 5 мая 1910 года.  
(Подпись): Дементій Правовѣровъ, Евгений Рубашевский, Михаилъ Бронштейнъ, Петър Метелица, Иванъ Стареусъ, Иванъ Кушнеровъ.

Почти такого же содержанія подана жалоба и Министру Внутреннихъ Дѣлъ, котораго просимъ въ порядке надзора отмѣнить постановление Киевскаго Губернскаго Правленія, признавъ таковое неправильнымъ.

И. П. К.

— 17 апрѣля минувшаго пять лѣтъ со времени изданія знаменитаго манифеста о свободѣ совѣсти. За эти пять лѣтъ провозглашенная тогда идея воплотилась въ определенные формы. Но послѣдніе далеко не соответствуютъ тѣмъ надеждамъ, которыхъ возлагались на будущее въ наименѣніе манифеста. „Киевскій Вѣстъ“ (№ 105) съ сожалѣніемъ отмѣчаютъ эту слабую сторону вѣро-

исповѣдного законодательства. Попытка осуществить свободу совѣсти встрѣтила себѣ сильное противодѣйствіе въ извѣстныхъ кругахъ и партияхъ, и въ результатѣ вѣрописовѣдные законопроекты затормозились. Явилась тенденція возможно болѣе съзывать религіозную свободу, и она оказалась не безуспешна. Само правительство беретъ теперь назадъ свои прежніе предположенія. А на практикѣ дѣло обстоитъ еще хуже, чѣмъ въ теоріи. Мѣстныя власти юрѣдко совсѣмъ не считаются съ новыми законами, и манифестъ 17 апрѣля иногда оказывается совершеніемъ беззѣленіемъ. Но если уже нельзя, по современнымъ условіямъ, осуществить вполнѣ принципъ свободы совѣсти, то, говоритъ газета, необходимо по крайней мѣрѣ спасти тѣ аркіи противоречія въ вѣрописовѣдныхъ отношеніяхъ, какіе обнаруживаются между законной нормой и дѣйствительностью. Съ послѣднимъ нельзѧ согласиться. Законъ долженъ получить неуклонное дѣйствіе, потому что цнѣе подрывается самое уваженіе къ закону и колеблются основы правового строя.

(К. Д.).

### Ссылка и анафема.

Не такъ давно, карающая и мстительная рука узкосердечныхъ и одностороннихъ людей старалась съ корнемъ вырвать изъ сердца, каждого человека, живое стремленіе служить Богу и старалась затушить огонь любви Божией.

Употреблялись всевозможные средства, грубыя, дикия, жестокія... И если неудавалось заглушить въ человѣка свободу духа, то таковыхъ „отступниковъ“ по этапу отправляли въ далекое Закавказье, Сибирь, Польшу и пр. мрачные уголки обширной земли, лишь-бы только они не волнивали умы, не тревожили сердца и не разгоняли сонъ душъ. Говорилось коротко и ясно:

— Покорись или сошлемъ!

Жизнь еще тѣ свидѣтели жестокаго произвола, прикрытоаго именемъ Христа. Многія груди еще и теперь болѣзнино надрываются и сохнутъ подъ гнетомъ недуговъ, полученныхъ въ сырыхъ, ходильныхъ казаметахъ... Малышъ съ затасканнымъ дыханіемъ прислушиваются къ рассказамъ „бывшихъ“ и въ дѣтской головѣ ярко рисуется картина страданія, звонкія цыпки, стриженнія головы, вздохи, крики и слезы, слезы, слезы...

Цѣль оправдывала средства. „Еретиковъ“ не отлучали отъ церкви, а просто... ссылали. Теперь повѣдѣло новымъ напраленіемъ. И хотя повторяется, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, гоненіе на вѣроятныхъ, но всетаки официально снять запрѣтъ съ религіознаго убѣждѣнія. Приходится стараться, испытанными орудіями отложить въ сторону и изобрѣтать новые. А это, вѣдь, не такъ легко сдѣлать!

Нѣкоторые „ревнители“ и желали-бы возобновить, по старой памяти, простое средство — ссылку, но имъ, хотя и слабо, едва слышно, но всетаки сказали:

— Нѣтъ, нельзѧ. Необходимо выработать новые правила и средства для борьбы съ сектантами...

Недавно московскихъ „братьчиковъ“ трезвениковъ И. Колоскова и Д. Григорьева торжественно отлучили отъ церкви за распространеніе „ереси“ и предали анафемѣ.

Слышишь, что вырабатываются широкая программа борьбы съ сектантами, путемъ уѣзжаній, бесѣдъ, поучительныхъ листовъ и пр., а пока что, практикуется по немногу гоненіе, отлученіе и анафемствование.

Лучи восходящаго солнца религіозной свободы начинаютъ согрѣвать и оживлять замороженные сердца. Душа встрѣненія и начинаетъ проявлять признаки новой жизни, самосознанія и самостоятельности, а холодный, пронитанный срѣстостью прошлыхъ дней, вѣтеръ, все еще пресѣкаетъ эти лучи и обдуваетъ человѣка, твердить:

Анафема! Анафема! Анафема!

Тимо.

Петровка, 22-го апрѣля 1910 года.  
Глубокоуважаемый

Иванъ Петровичъ!

Миръ Вамъ!!!

Сегодня ужъ собрался написать къ Вамъ кое о чёмъ. Письмо Ваше получить еще 7-го с. з. за которое благодарю Васъ. Прѣѣхать къ Вамъ въ Киевъ на праздники не могу по нѣкоторымъ причинамъ: во первыхъ я еще занять дѣломъ, а братъ на одинъ только праздникъ отпуска, а потомъ обратно. — я нашелъ не жадительнымъ, да при томъ потребовался-бы не малый на пѣтъдень и расходъ, что, конечно, и отразилось-бы на моемъ карманѣ не весьма благопріятно, такъ какъ я думаю поѣхать на Кавказъ и немного тамъ подправить свое здоровье. Такъ, что почти всѣ праздники проповѣдѣть адѣль. Теперь скажу нѣсколько словъ о томъ, какъ я проводилъ эти праздники. На третій день праздника по приглашенію мы поѣхали съ хоромъ въ с. Знаменское, сѣдѣвали собрали, которое и прошло благополучно; послѣ обѣда отправились въ дер. Троицкую, где наше тоже ожидали, но адѣль намъ пришлое встрѣтить противоположное; а именно: вторымъ говорилъ проповѣдѣ — я, и когда я говорилъ, то поднялся шумъ: до этого пришелъ пьяный молодой человѣкъ и произвелъ этотъ шумъ. Мы собрали сейчасъ же прекратили, видѣ, что дальше продолжать невозможно — и стали просить публику расходиться по домамъ, а сами

пошли братиевъ, чтобы намъ запригли нашихъ лошадей. Тѣмъ временемъ съ нами стали проходить и уходить тамошние брати по домамъ, но какъ только они отошли немного отъ порога, то на нихъ бѣдныхъ, какъ на игнатья бросились со всѣхъ сторонъ и начали набивать кто чѣмъ попало.

Мы же въ это время сидѣли въ комнатѣ и не выходили. Не растерявшись, мы поспѣшили запереть двери и подпереть ее доскою. Куда, конечно, добивались, но не могли никакъ ворваться. А братиевъ избили почти до полусмерти, такъ что нѣкоторые изъ нихъ лежали въ постели. Насъ все стерегли и не позволяли съ 3-хъ часовъ дня до 6-ти вечера. И эти три часа показались намъ такими длинными, что... и сказать нельзѧ. Но такъ какъ мы лежали съ хоромъ, (всего было настолько 8 челов.) и мыѣ пришлось править имъ, то почему-то на меня больше всѣхъ злоумышляли. На дворѣ было сплошно, что они искали меня и кричали что „намъ нуженъ тотъ молодой, искъ учитель, мы съ нимъ покончимъ“. Незнай, почему это я имъ больше всѣхъ понравился. Полюбили меня хорошо, такъ что всѣмъ понадобился. Но ихъ желаніе не удовлетворилось. Къ шести часамъ вечера (а они все ожидали пока погибнѣть) неподалеку отъ насъ слушалась драка и говорить, что зарѣзали тамъ какого-то, а они какъ бросятся и всѣ до одного побѣжали на драку. Благодаря этому случаю, который послужилъ къ нашему спасенію, мы не теряли времени, на лошадяхъ умчались въ поле и обѣхали эту деревню — врѣхали домой благополучно. Но если бы не произошелъ этотъ случай, то думаю, не пришло бы уже Вамъ получать отъ меня письмо. Но Богъ Всемогущий избавилъ нашу жизнь отъ пасти этихъ свирѣпыхъ львовъ. Да прославится Его Святое Имя въ насть!

Хорошо было бы если-бы Вы дали отъ себя какой совѣтъ, а я думаю составить жалобу Министру В. Д. по этому и другимъ, тамъ находившимся дѣламъ.

Тамошня полиція не обращаетъ никакого вниманія на это. При этомъ разбѣгъ присутствовавъ сотскій, который даже приказывалъ бить братиевъ. И эти гоненія существуютъ уже около трехъ лѣтъ, такъ что тамошніе браты уже свыклись съ этимъ и все это переносятъ терпѣливо. Господь ихъ да укрѣпитъ.

Вашъ менѣшій братъ С. П. Ситиновъ.

Копія.

ЕГО ПРЕВОСХОДИТЕЛЬСТВУ

Господину Кіевскому Губернатору

Жителю с. Гуроевцу, Пузирецкому волости, Бердичевскаго уѣзда, крестьянину Захарію Тимофееву Мудряку.

Прошеніе.

26 марта сего года, умерла моя родная мать Фекла Мудрякова, старуха, 70 лѣтъ отъ роду, исповѣдовавшая вѣру евангельскую.

Такъ какъ у насъ для иновѣрцевъ не отвѣдено кладбища, то я обратился къ мѣстному священнику Михаилу Шмігельскому съ просьбой, позволить похоронить старуху тѣло изъ углу, но послѣдній въ этомъ мнѣ отказалъ, сказавъ, бросьте ее въ прудъ, а я не дамъ погребать на кладбищѣ. Тогда я обратился къ приставу 1 стана Ефимову и просилъ его окказать содѣйствіе къ погребенію тѣла. Приставъ дѣлъ пакетъ къ священнику и сказалъ, можете хоронить на общемъ кладбищѣ. Отнесъ пакетъ къ о. Шмігельскому, мы приступили копать яму, и распорядили нести тѣло на кладбище. Священникъ Шмігельскій, завѣдѣвъ похоронную процесію, взялъ съ собою нѣсколько человѣкъ прихожанъ, преимущественно изъ буяновъ, и, перенесятъ на плечи, изъ дома, приказавъ нести его обратно во дворъ, грезя изѣть всѣхъ, но когда мы оставили тѣло на дорогѣ въ разбѣжалась, то онъ повелѣлъ православнымъ людямъ возвратить его въ мой дворъ, и тѣмъ временемъ засыпалъ яму. Распоряженіе это было исполнено: яму засыпали, а тѣло бросили изъ улицы около моего двора. Это было въ 7 часовъ вечера. Явился полицѣйскій урадникъ з участка со стражникомъ и сталъ требовать отъ насъ внести тѣло въ кату, изъ бросить въ ставокъ, но когда мы отказалась сдѣлать это, то онъ грозя стрѣлять въ насъ, ванесъ нѣсколько ударовъ моей женѣ Аннѣ Мудрякѣ, а тѣло, вломавъ засовъ, внесли въ клуню.

На другой день прѣѣхалъ приставъ 1 стана Бердичевскаго уѣзда и приказалъ похоронить тѣло подъ кладбищемъ за оградою, но находившийся тутъ же священникъ Шмігельскій, сталъ этому препятствовать и требовать, чтобы похоронить его на „штундовомъ полѣ“, то есть на пахотной земѣ единовѣрца, где оно вопреки закону и всемъ религіознаго чувству, было зарыто безъ всіхъ молитвъ, чтенія слова Божія и пѣнія псалмовъ, и, только благодаря энергичной мѣрѣ пристава, дѣло обошлось безъ побоевъ, такъ какъ священникъ Шмігельскій, несмотря что приставъ заявилъ ему довести дѣло до высшаго начальства, направилъ толпу сдѣлать истиинѣ намъ, которая и безъ того находится въ очень враждебномъ настроении противъ насъ и нашего богослуженія, очень часто приходитъ къ намъ на собранія безобразничать, мѣшаетъ богослуженію, курятъ и разгоняютъ молящихся.

Кромѣ сказаннаго священника въ полицѣйскаго урядника, избившаго мою жену, варунтилителями порядка богомольныхъ собраній и вышеописанаго погребенія, являются односельчане: Самуилъ Мартынюкъ, Афонасій Костюкъ, Таастъ Кузменчука, Авксентій Рябчукъ, Фома Шевчукъ, Михаїлъ Кучуркій, Степанъ Острошукъ, Спирідонъ Острошукъ и сельскій учитель Осипъ Мостовой, а свѣтѣльами: Приставъ 1 стана Бердичевскаго уѣзда, г. Ефимовъ, крестьянъ с. Гуроевца: Макарій, Никита и Феофанъ Хилоки, Фома Могиръ, Спиридонъ Максимчукъ, Василій и Кондр

## Изъ вѣчной книги.

II.

(Мате. XII. 28—30).

Придите же ко Мне, трудящиеся братья, Обремененные грѣхами бѣдняки, Я успокою васъ, принявъ въ Свои объятыя! И иго дамъ Мое для счастья и любви! Учитесь у Меня: Я кротокъ, сердцемъ смиренъ. Покой своимъ душамъ найдете вы во Мне, И ига Мое даръ благостью обиленъ, И съ бременемъ Монъ легко възмѣтъ!

А. Альфонскій.

## Календарь.

Май 21. Пятница.

Южная Россія: Восходъ солнца 4.11. Заходъ солнца 7.45.

Средняя Россія: Восходъ солнца 3.34. Заходъ солнца 8.23.

Восх. луны 1.56 веч. Зах. луны 2.31 утра. Св. равноап. царя Константина и матери его Елены, Св. кн. Константина и чадъ его Михаила и Феодора, Муромскихъ, Прп. Кассиана грека, Углич. чудотворца.

Самые тяжелые товары мореходы во время бури выбрасываются въ море, неужели ты думаешь, что отгрошенный золотомъ ты войдешь въ небо.

Вдоволь, даже съ остаткомъ. 4 Цар. 3. 38—41.

141—224

А посыпанное въ терпіи означаетъ того, кто слышитъ слово, но забота вѣка сего и обольщенье богатства заглушаетъ слово, и оно бываетъ безплодно.

Мате. 13. 22.

## Обольщенье богатства.

Какъ золото въ состояніи погубить человѣка, обѣ этомъ свидѣтельствуетъ судьба турецкаго борца Юзуфа, котораго на пути изъ Америки во Францию постигла смерть въ волнахъ океана при крушении французскаго парохода "Буржогне". Трупъ его волнами былъ выброшенъ на берегъ. Голову мертваго совершился отрызанъ рыбой. Личность его удалось установить, ибо благодаря поясу, наполненному золотомъ, который этотъ человѣкъ носилъ на своемъ тѣлѣ. Въ этомъ поясѣ онъ хранилъ все свое богатство, которое онъ, известный борецъ, накопилъ благодаря тѣлесной своей силѣ и ловкости во время длинныхъ побѣдокъ, 90,000 долларовъ или 180,000 рублей — вѣтъ суммы, которую нашли неприкосновенной при трупѣ. Люди, бывшіи на томъ же пароходѣ и спасившіи отъ погибели, утверждаютъ, что и этотъ человѣкъ, обладавшій неимовѣрной силой, спасся бы на близкій берегъ, но тяжелый поясъ съ золотомъ потянулъ его внизъ и причинилъ ему смерть.

Сколько есть такихъ людей, которыхъ также побудило золото! Остерегайтесь корыстолюбія!

Деньги мелленко и сда въ замѣтно складываютъ человѣкомъ, но потому онъ тѣмъ кѣбѣ держатъ свою добычу.

## Ежедневное Чтеніе Библіи.

23. В.—Мат. 14. 13—21. Насыщеніе толпы.  
24. П.—Мат. 15. 29—39. Запасъ мальчика.  
25. В.—Іоан. 6. 1—13. Ежедневная мания.  
26. С.—Іск. 16. 11—18. Доволено съ избыткомъ.  
27. Ч.—ІІІ Цар. 4. 38—44. Голодный насыщенъ.  
28. П.—Іе. 106. 1—9. Хлѣбъ жизни.  
29. С.—Іоан. 6. 41—51.

Главный текстъ. — „Іисусъ сказалъ: Я хлѣбъ жизни“.

## „Онъ далеко пойдетъ“.

(Разсказъ).

(Окончаніе. См. № 20).

Запинись о любви то человѣческой, ты бы и радъ всѣхъ жуликовъ подобрать, какъ самъ плющихъ. На себя-то погляди, человѣкъ ли ты есть?

„А чѣмъ я не человѣкъ? Что пью, такъ что-жъ, я не много; а я все-же не осудилъ никого, и Богъ не осудитъ; Богъ простить, я люблю Бога, потому что люблю людей. Я хоть и паль, а все-же не сдался безъ борьбы и Богъ не осудитъ, такъ то оно есть.“

Больной замолкъ и смотрѣлъ то на сына, то на жену.

Костенъка сдѣлъ понуря голову и думалъ: „а отецъ правду говоритъ“. Только непонятна была юношѣ эта правда, казалось ему, что правда эта, либо осталась у него позади, либо еще далеко впереди. „Думай, думай, кто много думаетъ, тотъ все-же меньше ошибается, какъ тотъ, который никогда ни о чѣмъ не думаетъ“, умиленно глядя на сына, проговорилъ Павель Степановичъ.

„Учи больше думать, того и гляди ума рехнется, училось, училось дитя, да все еще думай. Иди Костенъка развлечись какъ нибудь“.

И Костенъка, по совѣту матери, шелъ развлекаться какъ нибудь.

Тяжела была такая холодность бѣдному умирающему, но онъ не ропталъ, все прощало его любящее сердце, но не долго еще суждено было ему биться.

Да и не для кого.

„Сынъ уже большой совсѣмъ“, шепталъ Павель Степановичъ, когда сознавалъ, что скоро, скоро его сердце замолкнетъ.

Вотъ уже въ двадцатый разъ наступило достопамятный для него день, день рождения Костенъка.

## Вдоволь, даже съ избыткомъ.

(ІІІ. Цар. 4. 42—44).

„Пришелъ пѣкто изъ Ваалнапалиши, и привезъ человѣку Божию (Елисею) хлѣбный начатокъ — двадцать ячменныхъ хлѣбцевъ и сырья зерна въ шелухѣ. И сказалъ Елисеи: отдавъ людямъ, пусть єдятъ. И сказалъ слуга его: что тутъ я дамъ ста человѣкамъ? И сказалъ онъ: отдавъ людямъ, пусть єдятъ. Ибо такъ говорить Господь: насытишься, останется. Онъ подастъ имъ, и они насытятся, и еще осталось, по слову Господню“.

Какъ этотъ разсказъ напоминаетъ намъ другие два рассказа изъ Нового Завѣта, где Христосъ насыщаетъ однѣ разъ пять тысячъ пятью хлѣбами. Въ обоихъ случаяхъ, не только хватило для удовлетворенія всѣхъ євшихъ, но еще остался избытокъ. Господь вчера и сегодня и во вѣки Тотъ-же. Если мы прослѣдимъ Его дѣйствія въ Ветхомъ и Новомъ Завѣтахъ, то неизмѣнно увидимъ одну и ту же систему дѣянія: всегда щедро, всегда не мѣрою, всегда съ избыткомъ. Нѣть скудости у боящихся Его. Не мѣрою даетъ Онъ Духа Святаго. Самъ Онъ говоритъ: испытайтъ Меня, не изолю ли Я на васъ благословеніе до избытка? Христосъ говоритъ: вѣрющий въ Меня будетъ имѣть жизнь, и жизнь съ избыткомъ. Господь черезъ меня говорилъ къ народу Своему: съ избыткомъ дастъ тебѣ Господь, Богъ твой, успѣхъ во всякомъ дѣлѣ твоемъ, если будешь слушать гласа Господна, Бога твоего, соблюдать заповѣди Его и если обратишься къ Господу, Богу Твоему всѣмъ сердцемъ твоимъ и всею душою твою.

И такъ, мы видимъ со стороны Господа постоянную готовность изливать на насъ обильно, даже съ избыткомъ, щедроты благости Своей. Такъ щедро и милостивъ и любвеобиленъ наше милосердіе Господъ!

Теперь посмотримъ, что же надо съ нашей стороны, чтобы получить это съ избыткомъ? Въ словахъ Моисея ясно выражено условіе: если будешь слушать гласа Господна, Бога Твоего, соблюдать заповѣди Его и постановленія Его, и если обратишься къ Господу, Богу твоему, всѣмъ сердцемъ твоимъ и всею душою твою. А въ Новомъ Завѣтѣ мы видимъ также очень поучительную для насъ вещь: прежде, чѣмъ насытить пять тысячъ человѣкъ, что Онъ могъ бы сдѣлать, ничего не имѣя въ рукахъ, ибо все возможно Господу, Христосъ чѣмъ не менѣе беретъ отъ учениковъ то, что у нихъ было, безконечно мало, сравнительно, количествомъ хлѣбовъ, воздаетъ благодареніе Богу, благословляетъ ихъ, преломляетъ и передаетъ ученикамъ для раздачи народу. Также и въ вышеупомянутомъ разсказѣ пророкъ Елисеи велитъ раздать тѣ двадцать ячменныхъ хлѣбцевъ, которые были подъ рукой. Еще, припоминается, какъ пророкъ Илія, во время голода, прикладывая одной вдовѣ въ Сарепту Сидонскую, вѣльзъ ей сдѣлать для себя опрѣснокъ

изъ послѣдней оставшейся муки, и при этомъ сказалъ: „такъ говорить Господь: Богъ Израилевъ; мука въ кадѣ не исстощится и масло въ кувшинахъ не убудетъ до того дня, когда Господь дастъ дождь на землю“.

Сопоставляя эти разсказы, мы видимъ, что во всѣхъ случаяхъ нужно было то свое, что имѣлось, какъ бы оно ни было мало, отдать, и перенести свой взоръ съ того скудного, что было въ рукахъ, на Шедраго Подателя всякихъ благъ. Отдать это свое небольшое имущество другимъ нуждающимся, не разсуждая о его несоответствіи съ той нуждой, которая передъ нами открывается, съ твердымъ упованіемъ на Того, Кто можетъ размножить этотъ скудный даръ такъ, что не только хватитъ на всѣхъ, но еще останется избытокъ. Съюзъ скученъ, скученъ и покинетъ, а съ ѿюзомъ щедро, щедро и покинетъ. Рука дающая не оскудѣваетъ. Давайте изъ того, что у васъ есть, говорилъ Христосъ; т. е. не смущайтесь тѣмъ, что у васъ мало, а нужды много, обѣ осталыемъ позабоится Самъ Христосъ. Мѣрою добра и утѣшения отсыпаетъ вамъ въ лоно ваше. О, если-бы мы научились давать! Давать съ радостью, съ любовью, съ довѣрѣемъ и упованіемъ! Какъ размножились бы въ рукахъ Господнихъ наши дары и приношения! Какой былъ бы избытокъ, могущій покрыть нужды всѣхъ несчастныхъ и обездоленныхъ. Но для этого надо прежде всего обратиться къ Господу всѣмъ сердцемъ и всей душою. Надо начать съ того, чтобы отдать себя. „Кто не отвергнется отъ себя не можетъ быть Моймъ ученикомъ“. Надо отдать свое сердце. „Сынъ Мой, отдай сердце твое Митъ Господу, и глаза твои на наблюдаютъ пути Мон“. Иные скажутъ, можетъ быть: что отъ меня Господу? Чѣмъ я могу быть Ему полезенъ, я, ничтожное существо, Ему — Владыка мира? Вспоминте, Онъ не пренебрѣгъ пятью ячменными хлѣбами. Онъ ихъ благословилъ, и въ Его рукахъ они сдѣлались способными насытить пять тысячъ человѣкъ. То же можетъ быть и съ вами.

## Примиритесь съ Богомъ.

(Продолженіе. См. № 20).

Грѣшникъ смыкается, сжимается съ грѣхомъ: грѣхъ опуталъ ложью сердце и мысли человека и сдѣлалъ его не способнымъ сознавать весь ужасъ своего положенія въ настоящемъ, и заставляетъ закрывать глаза на будущее.

Но Богъ, видя положеніе грѣшника не примиренного съ Нимъ, увѣщиваетъ его примириться съ Собою. „Самъ Богъ увѣщиваетъ черезъ насъ“ говоритъ апостолъ Творецъ, увѣщиваетъ сотворенное имъ человѣка. Создатель святой и праведной убѣждаетъ примириться съ Нимъ упорствующую во враждѣ съ Богомъ созданіе, которое не покоряется Его волѣ. Отъ имени Христова просимъ примириться съ Богомъ. Чудныя слова! Христосъ просить людей примириться

твоему же сердцу будуть больно. Себя вини, зачѣмъ шла противъ голоса сердца“.

— „Ладно, чего учить? у самой ужь голова сѣдной покрылась“.

Но съ душой говорить умирающей, такъ что у черствой жены слезы подступали къ горлу, но чтобы не показать ихъ она подошла къ изголовью и стала поправлять лампаду.

„Настенъка, а Настенъка, ты все молчишь? Отчего ты ничего не скажешь?“

Старикъ сдѣлалъ усилие, скосилъ глазъ, посмотрѣлъ исподлобья на свою старуху, да такъ и замеръ на вѣки; а на порогѣ въ это время, въ залитомъ виномъ мундирѣ, стоялъ Костенъка и безсмысленно смотрѣлъ на оставшуюся отъ него.

„Иши наливался опять родимый. Съ отца вѣрно примѣръ взялъ. Смотрѣть то на тебя не пристойно“.

Обыкновенно такими словами встрѣчала мать хмѣльного сына. „А ты тоже съ отца примѣръ бери. Ко мнѣ какъ человѣку изъ любви не лайся такъ, тогда я далеко пойду“ говорить Костенъка, неистово хохоча.

Такъ шло изо-дня въ день, пока хохость ихъ ни пришло въ окончательный упадокъ, и старухѣ самой стало еле, еле хватать на прокормленіе, а не то чтобы давать сыну на кухнѣ. „У тебя и хлѣба до сыта не нало, чаешься, такъ на что ты мнѣ? Черть съ тобой; я самъ больше достану, скажу однажды сыну матери и ушель совсѣмъ изъ дома“.

Дико улыбнувшись онъ махнулъ въ дѣлкой рукой и скрылся въ сумракѣ зимней ночи.

Никакое темное ремесло не страшить его, потому что онъ не наученъ любить ближняго.

съ Богомъ, и человѣкъ равнодушенъ къ этому призыва, въ которомъ столько любви и милосердія. Богъ, желая примириться съ человѣкомъ, не требуетъ отъ него никакихъ заслугъ, никакихъ жертвъ; Онъ говорить „милости хочу“ (Мате. 12. 7) хочу тебя помиловать“. Вѣчною милостью помилую тебя, говоритъ Иисусъ Твой, Господь (Іес. 54. 3) хочу тебя простить и жить въ мирѣ съ тобой. Господь желаетъ примиренія съ человѣкомъ, и, если грѣшникъ умретъ не примиренный съ Нимъ и наслѣдуетъ наказаніе, какъ и всякій не оправданный преступникъ, онъ ни кого не можетъ винить въ этомъ, какъ только себя самаго. Чтобы примирить грѣшника съ Собою, со стороны Господа было сдѣлано все, вилотъ до крестной смерти Сына Его. Съ пути для примиренія съ Нимъ людей, Богомъ все было устранено.

Многіе люди думаютъ, что миръ съ Богомъ имѣть нельзѧ. Ихъ разсужденія на этотъ счетъ сводятся приблизительно къ слѣдующему: „слова апостола о примиреніи съ Богомъ относились къ людямъ того времени, а мы де находимся въ совершенно другихъ условіяхъ. Теперь человѣчество такъ погрязло въ грѣхѣ, такъ далеко ушло отъ Бога; люди лжины, коварны, не способны отличить добра отъ зла; могутъ ли такие люди быть въ мирѣ съ святымъ Богомъ?“ Слыша такие разсужденія, прежде люди были гораздо достойнѣе любви Божией: во вторыхъ то, что Господь, обращаясь тогда къ людямъ, съ предложеніемъ примириться съ Нимъ, теперь измѣнилъ свое мнѣніе на этотъ счетъ, и на конецъ, что Онъ упустилъ изъ виду грѣховную, склонную къ злу, природу человѣка. На это отвѣтъ, конечно, можетъ быть: во первыхъ, людей достойныхъ любви Божией совсѣмъ нѣть, никогда не было и быть не можетъ и все достоинство можетъ заключаться только въ дѣлѣи человѣка Богу и въ сокрушеніи сердца предъ Богомъ, ибо, такой человѣкъ всего болѣе нуждается въ любви Божией. Любовь Божию ничѣмъ заслужить нельзѧ, точно также какъ и нельзѧ быть достойнѣмъ ея. Это намъ въ особенности ясно видно изъ истории Исаи и Іакова; мы читаемъ въ посланіи къ римлянамъ: „ибо, когда они (Исаи и Іаковъ) еще не родились и не сдѣлали ничего доброго или худого—дабы изволеніе Божіе въ избраниі происходило не отъ дѣлъ, но отъ призывающаго — сказано было ей (Ревеккѣ) большій, будеть въ порабощеніи у менѣ шага... Іакова Я возлюбилъ“ (Рим. 9. 11—13); во вторыхъ Господь никогда не имѣлся ни въ чёмъ: „Въ Немъ пѣть измѣнцы и ни тѣни перемѣны (Іак. 1. 17). Иисусъ Христосъ вчера и сегодня и во вѣки тотъ же (Евр. 13. 8) пишутъ намъ посланники отъ Его имени; а если онъ не мѣняется и во вѣки тотъ же, то ясно, что какъ Онъ любить ихъ и теперь: какъ звать сегодня примириться съ Богомъ тогда, точно также звать и теперь. И наконецъ, вѣдь если бы человѣкъ былъ чистъ,

Теперь только съ наболѣвшимъ сердцемъ, Настасья Григорьевна сознавалась сама передъ собо

безгрызенъ, тогда онъ не былъ бы и врагомъ Бога, и не имѣлъ бы нужды въ примиреніи: примиреніе нужно тому, кто во враждѣ съ Нимъ.

Все это было предусмотрѣно мудростю Божію. «Богъ во Христѣ примирилъ съ Собою міръ, не вмѣняя людамъ преступлений ихъ и дать имъ Слово примиренія (2 Кор. 5: 19)». Только мудрость Бога могла выйти изъ этого затрудненія, созданного любовью превосходящей разумѣніе, къ падшему грѣшному человѣчеству съ одной стороны и, неподкупной святостью, гнѣвомъ и правосудіемъ Божіемъ за грѣхъ — съ другой. Для того чтобы святому Богу возможно было примирится съ грѣшными людьми, прежде всего было необходимо въ силу вѣчной правды Бога — наказаніе людей за ихъ преступленія. Грѣхи людей требовали смерти „ибо, возмездіе за грѣхъ смерть“ (Рим. 6: 23). Смерть за грѣхъ — это было вѣчное опредѣленіе Бога. Адамъ, будучи сотворенъ по образу Божію — бессмертнымъ, т. е. имѣющимъ жизнь вѣчную, согрѣшивъ, лишился этой жизни; результатомъ грѣха, явилась смерть. Каждый грѣшникъ (а безгрѣшныхъ людей нѣть) обязательно долженъ умереть. И смерть, это не простое исчезновеніе съ лица земли. Весь ужасъ смерти человѣкъ пойметъ тогда, когда она сдѣлается его вѣчнымъ наслѣдіемъ. Но опасность для человѣчества въ смерти была, очевидно, очень велика, если Господь пожертвовалъ Сыномъ Своимъ для того, чтобы спасти людей отъ смерти — вѣчной разлуки съ Богомъ, ибо, Онъ есть жизнь. И вотъ Господь по Своей любви къ людямъ, не желая ихъ смерти, послалъ въ міръ Сына Своего, дабы посредствомъ Его смерти, примирить съ Собою грѣшный міръ: „умиротворивъ черезъ Него кровью креста Его и земное и небесное (1 Кол. 1: 20). Каждый преступникъ, во избѣженіе наказанія за свои преступленія, долженъ оправдаться самъ или быть кѣмъ либо оправданнымъ; каждый грѣшникъ чтобы избѣжать наказанія за свои грѣхи также долженъ быть оправданъ. Но такъ какъ грѣшникъ ничѣмъ передъ Богомъ оправдаться не могъ, то Господь, по любви Своей, оправдываетъ каждого грѣшника Самъ, не вмѣняя ему преступленій. А наказаніе за ихъ грѣхи и преступленія перенесетъ на Сына Своего, Господа нашего Иисуса Христа, который умеръ за грѣхи наши и воскресъ для оправданія нашего (Рим. 4: 25). И грѣшнику ничего болѣе не остается какъ принять это прощеніе и оправданіе вѣрою, и эта вѣра вмѣняется ему въ праведность: „вѣрующему въ Того, кто оправдываетъ нечестиваго, вѣра его вмѣняется въ праведность“ (Рим. 4: 5).

### Бесѣды о словѣ Божіемъ.

Насыщеніе множества людей.  
Мате. XIV. 13—21; XV. 29—39. Золотой такътъ  
Іоан. VI. 35.

Благословеніе во время царствованія Христа на землѣ. — Состраданіе Христа къ бѣднымъ и скрученнымъ сердцемъ. — Просьба учениковъ. — „Вы дайте имъ ъсть“ — Чудесное насыщеніе при Елисеѣ. — Христосъ умножаетъ количество хлѣбовъ и рыбъ. — Исцѣленіе болѣнаго. — Второе чудесное насыщеніе.

Когда Господь нашъ Иисусъ Христосъ будетъ Царемъ надъ всемъ землею” (Зах. 14: 9), тогда „четыре тяжкія казни Божія — мечъ, „голодъ”, „лютия звѣри” и „моровая язва” не будутъ существовать, пока сыны погибли не возстанутъ на Бога, когда окончится тысячелѣтніе царствованіе (Откр. XX. 7—10). „Не подниметъ народъ на народъ меча, и не будетъ болѣе учиться воевать. (Ис. II. 4) Они перекуютъ мечи свои на орала, и копья свои на серпы”, и миллионы, которые тратаются теперь на содержаніе арміи и флота, будуть употребляться на усовершенствованіе земледѣлія, такъ что голодъ исчезнетъ съ лица земли. Въ Палестинѣ, которая будетъ центромъ для всего міра, „пахарь застанетъ еще жнеца, а топчущій виноградъ — сѣителя, . . . и насадять виноградники и будуть пить вино изъ нихъ, разведутъ сады и станутъ Ѹсть плоды изъ нихъ“ (Амосъ IX. 13, 14). „Моровая язва некоснется ихъ“, и ни одинъ изъ жителей не скажетъ: „я боленъ“. (Ис. XXXIII. 24) Господь „удалитъ съ земли лютыхъ звѣрей“ (Іез. XXXIV. 25).

Голодъ не есть случайное явленіе; голодъ и бѣдность

Не суть плоды творчества Божія; но Онъ прибѣгаєтъ къ нимъ, чтобы наказывать людей за ихъ грѣхи. Иисусъ, истинный Царь іудейскій, относился, во время Своей земной жизни, съ большими состраданіемъ къ нуждающимся и голоднымъ, и показывалъ тѣмъ, которые имѣютъ „очи, чтобы видѣть“, что та же самая Рука, которая послала манну съ неба, чтобы питать Своихъ дѣтей въ пустынѣ, до сихъ поръ распострѣла надъ Своимъ народомъ, уповающимъ на Него — „Господь усмѣтить — Іегову-и-ре“. Іоаннъ Креститель былъ умерщвленъ въ темницѣ въ уго-

ду порочной женшинѣ“, и услышавъ Иисусъ удалился оттуда на лодкѣ въ пустынное мѣсто одинъ“. Но „народъ пошелъ за Нимъ“. Со стороны народа не было къ Нему навѣстисти, проглядывавшей въ начальникахъ, такъ какъ „Онъ имѣлъ состраданіе къ Его нуждамъ и исцѣлялъ больныхъ“ потому „народъ пошелъ за Нимъ пѣшкомъ“.

Наступило вечеръ, а народъ былъ еще въ пустынѣ; онъ чувствовалъ, что „нынѣ время благопріятное“, такъ какъ слушалъ поученіе въ словѣ и видѣлъ исцѣленія; ни отъ кого другого, кроме Иисуса, онъ не получалъ такой помощи. Тѣмъ не менѣе ученики приступили къ Нему съ просьбой, имѣвшей практическое значеніе: время позднее, народъ такъ давно безъ пищи; не пора ли кончить собраніе и расходиться по домамъ? Но непризнанный Царь іудейскій былъ также Царемъ надъ всей вселенной; и потому съ чисто царскимъ спокойствиемъ Онъ сказалъ имъ:

„Не нужно имъ итти; вы дайте имъ ъсть“. Не нужно имъ итти? Понималъ ли Онъ дѣйствительное положеніе вещей? Неужели эти бѣдные люди должны были оставаться здѣсь до наступленія ночи со своими маленькими дѣтьми? Неужели же имъ придется расходиться въ темнотѣ холодными и голодными? Слова „вы дайте имъ ъсть“ поставили учениковъ въ безвыходное положеніе. Такъ говорило невѣріе. Неужели они не поняли, что Іегова-сущій, исцѣлявший больныхъ предъ ихъ глазами, былъ тотъ же самый Богъ, который послалъ манну въ пустынѣ? „У насъ здѣсь только пять хлѣбовъ, чтобы накормить столько народа?“ Откуда намъ взять? Забыли ли они, могли ли они забыть это чудесное насыщеніе 5000 мужчинъ, женщинъ и дѣтей? Могли ли тѣ самые люди, которые принимали хлѣбы изъ Руки, умножавшей ихъ для народа, такъ забыть или такъ не понимать своего Учителя, что они не видѣли другихъ источниковъ, кроме своихъ собственныхъ? Какъ же поступаемъ мы? Какое дѣйствіе произвело на насъ послѣднѣе чудесное избавленіе Господа? Укрѣпило ли оно такъ наше упованіе на Него, что ничто болѣе не можетъ вывести насъ изъ покоя? Служить ли наша жизнь свидѣтельствомъ для окружающихъ насъ, что мы имѣемъ Живого Бога и что Онъ держитъ Свое Слово?

„Откуда намъ взять столько хлѣбовъ?“ Это вопросъ миссионерскихъ обществъ; это вопросъ многихъ благотворительныхъ обществъ: „Откуда намъ взять средства, чтобы продолжать такое великое дѣло?“ И вотъ дѣлаются къ людямъ сердце надрываящія возванія, которая читаются главнымъ образомъ тѣми, которые даютъ все что могутъ,

глухіе прислушивались съ восторженнымъ вниманіемъ къ голосу того, который совершилъ такія чудеса, и всѣ

„Прославляли Бога Израилева“.

„Я Господь, цѣлитель твой“ (Исх. XV. 26). Эти слова, вѣроятно, пришли имъ на память съ новою силой; они, навѣрно, вспомнили исторію своего странствованія по пустынѣ и какъ „не было въ колыбельхъ ихъ болящаго“ (Пс. 104: 5); они вспомнили, вѣроятно, мѣднаго змія, и какъ тѣ, которые смотрѣли на него исцѣлялись; и славили Бога говоря: „великий пророкъ возсталъ между нами и Богъ посыпалъ народъ Свой“ (Лук. VII. 16).

Иисусъ же, призывавъ учениковъ Своихъ, сказалъ имъ: жаль мнѣ народа, что уже три дня находятся при мнѣ, и нечего имъ ъсть; отпустить же ихъ не ѿвши не хочу, чтобы не ослабѣли въ дорогѣ. И говорятъ Ему ученики Его: „откуда намъ взять въ пустынѣ столько хлѣбовъ, чтобы накормить столько народа?“ Откуда намъ взять? Забыли ли они, могли ли они забыть это чудесное насыщеніе 5000 мужчинъ, женщинъ и дѣтей? Могли ли тѣ самые люди, которые принимали хлѣбы изъ Руки, умножавшей ихъ для народа, такъ забыть или такъ не понимать своего Учителя, что они не видѣли другихъ источниковъ, кроме своихъ собственныхъ? Какъ же поступаемъ мы? Какое дѣйствіе произвело на насъ послѣднѣе чудесное избавленіе Господа? Укрѣпило ли оно такъ наше упованіе на Него, что ничто болѣе не можетъ вывести насъ изъ покоя? Служить ли наша жизнь свидѣтельствомъ для окружающихъ насъ, что мы имѣемъ Живого Бога и что Онъ держитъ Свое Слово?

„Откуда намъ взять столько хлѣбовъ?“ Это вопросъ миссионерскихъ обществъ; это вопросъ многихъ благотворительныхъ обществъ: „Откуда намъ взять средства, чтобы продолжать такое великое дѣло?“ И вотъ дѣлаются къ людямъ сердце надрываящія возванія, которая читаются главнымъ образомъ тѣми, которые даютъ все что могутъ,

Между тѣмъ какъ Источникъ всего

блізокъ, и онъ всегда готовъ помочь тому дѣлу, которое Онъ желаетъ выполнить. Онъ не хочетъ, чтобы дѣти Его возлагали надежду на людей, какъ будто Онъ относится безучастно къ ихъ нуждамъ, Господь снизиша къ ихъ слабости безъ единаго слова упрека и спросилъ ихъ: „сколько у васъ хлѣбовъ?“ Они же сказали: семъ, и немного рыбокъ“.

И все-таки они не вспомнили того, что случалось такъ недавно! О, какъ глубоко невѣріе укоренилось въ насъ! Какъ надо много времени, чтобы въ насъ развилась привычка уповать на Бога! Нѣкоторые стыдятся признаться въ этомъ, но къ сожалѣнію, это правда. Снова „Онъ вѣльъ народу возлеч на траву“. Это была другая толпа, но ученики были тѣ же. Но Онъ воздаль благодареніе, переломилъ и даль ученикамъ Своимъ, а ученики — народу“. Какъ и первый разъ „ѣли всѣ и насытились“, и опять было много лишняго — достаточно, чтобы „наполнить семь корзинъ“. Корзины же въ Палестинѣ большого размѣра. „А ѿвши было четыре тысячи человѣкъ, кроме женщинъ и дѣтей“. Въ первомъ случаѣ было пять тысячъ. Въ этотъ разъ запасы были больше, а нужда меньше; но для Господа это не составляло разницы. Онъ далъ имъ достаточно. Однако, Господь не могъ оставить

Нѣвѣрія Своихъ учениковъ безъ замѣнія. Вскорѣ послѣ этого, когда Онъ предостерегалъ ихъ отъ закавказской фарисейской и саддукеевской, они, имѣвшіе всегда свободный доступъ къ Нему, говорили между собой: „Это значитъ, что хлѣбовъ мы не взяли“. Какъ они были далеки отъ истины! „Уразумѣвъ то, Иисусъ сказалъ имъ: что помышляете въ себѣ маловѣрные, что хлѣбовъ не взяли? Еще ли не понимаете и не помните о пяти хлѣбахъ на пять тысячи человѣкъ, и сколько коробовъ вы набрали? Ни о семи хлѣбахъ на четыре тысячи, и сколько корзинъ вы набрали? Какъ могу Я, могущій пополнить нужды такого множества людей, упрекать васъ за то, что вы не взяли хлѣбовъ? И какъ не упрекать мнѣ васъ за то, что все, что Я совершилъ предъ вами глазами не научило васъ уповать на Меня?“

Какъ одинъ пасторъ былъ снабженъ хлѣбомъ.

„Вы дайте имъ ъсть“ (Мате. XXIV. 16). Одинъ господинъ отплылъ въ 1681 г. изъ Абердина съ уѣздениемъ, что онъ долженъ отправиться въ Роттердамъ. Не будучи въ состояніи отдѣлаться отъ этой мысли, онъ повиновался повелѣнію Божію. Выходя на берегъ въ Роттердамъ, онъ поскользнулся и упалъ въ море. Одинъ Господинъ, проходивший по набережной, послѣшилъ къ нему на помощь и вытащилъ его. Онъ снабдилъ его также сухой одеждой и теплой постелью. Когда шотландецъ проснулся, онъ увидѣлъ, что незнакомецъ сидѣтъ около него. Онъ вѣльъ подать обѣдъ и попросилъ своего гостя призвать благословеніе на пищу. Исполняя его желаніе тотъ былъ убѣженъ, что имѣть дѣло съ пасторомъ. Этотъ послѣдній отвѣтилъ на его вопросъ: „я дѣйствительно пасторъ; но былъ недавно изгнанъ изъ Шотландіи“. Тогда спасенный господинъ спросилъ: „Когда обѣдали вы сами въ послѣдній разъ?“ — „Сорокъ восемь часовъ тому назадъ“, былъ отвѣтъ: „Теперь я знаю, для чего Господь послалъ меня въ Роттердамъ“, сказалъ Господинъ. „Вы не будете болѣе ни въ чемъ нуждаться: я имѣю достаточно для настъ обоихъ“. И онъ содержалъ пастора до революціи 1689 г., когда тѣль былъ возвращенъ на родину. Жители Сандвичевыхъ острововъ, ожидающие благословеніе на

пашу.

„Возрѣль на небо, благословилъ и промолвилъ“ (Мате. XIV. 19). Однажды одно англійское военное судно пристало къ порту Сандвичевыхъ острововъ, въ которомъ миссионеры распространяли евангельскую вѣсть. Капитанъ сдѣлалъ эѣдъ королевскому семейству и нѣсколькоимъ воеводамъ. Столъ былъ накрытъ на палубѣ и установленъ всевозможными явствами. Когда приглашеніе сѣли и все было готово, остроги, казалось, не хотѣли приниматься за пищу Капитанъ, не понимая, въ чемъ дѣло, думалъ, что ихъ колебание происходило изъ боязни приступить къ такому угощению. Онъ сталъ уѣврять ихъ, что все было приготовлено по ихъ вкусу, но они все-таки отказывались приступить къ пищѣ. Благочестивый дворецкій, понявъ причину ихъ отказа, шепнулъ капитану: „Они идутъ благословеніе на поданные дары“. Въ та- комъ случаѣ, попросите благословенія: сказали капитанъ. Дворецкій повиновался и сдѣлалъ это просто и серьезно. Какъ только предобѣденная молитва была закончена, королевское семейство и воеводы оказали честь угощению, показавъ англійскимъ христіанамъ, какъ надо принимать пищу „во славу Божію“.

### Молитvennyя собрaniя съ чтенiemъ и разъясненiemъ Слова Божія въ С.-Петербургѣ.

Фонарный пер., д. № 4-9, (уг. Максиміян.).

Воскресенье въ 11 ч. утра для вѣрующихъ.  
5 . . . . . вечера для всѣхъ женъ.  
Среда . . . . . 8 . . . . . (для мол. люд.).  
Суббота . . . . . 8 . . . . . для всѣхъ женъ.

Вас. Остр., набер. р. Смоленки, фабр. Кебке, д. № 5-9.

Воскресенье въ 5 час. вечера.

Петерб. Ст., Бол. Монетная ул., д. № 3, кв. 12.

Воскресенье въ 10 ч. утра.  
2 . . . . . дни (для дѣт.).  
Среда . . . . . 5 . . . . . вечера.

Четвергъ . . . . . 8 . . . . .

Глауэрнай ул., № 48, кв. 3.

Воскресенье въ 5 ч. для дѣтей.

Понедѣльникъ въ 8 час. вечера.

Среда . . . . . 8 . . . . .

Вас. Остр. 7 лин. Академич. пер., д. № 7.

Пиганца въ 8 час. вечера.

Тамбовская ул., д. № 67, кв. 7.

Вторникъ въ 8 час. вечера.

Старо-Петергоф, пр., д. № 8, кв. 22.

Воскресенье въ 3 ч. дни (для дѣт.).  
5 . . . . . вечера.  
Среда . . . . . 8 . . . . . общее.

Четвергъ . . . . . 8 . . . . .

Суббота . . . . . 8 . . . . .

М. Охта Киновіевскій пр. д. № 10, кв. 12.

Четвергъ . . . . . 8 ч. вечера.

Воскресенье . . . . . 5 . . . . .

Гор. ОРЕЛЪ: Въ помѣщении Орловскаго Общественного собрания въ домѣ Штединга на Болховской улицѣ.

### Библиографія.

#### Кто былъ Бага-Уллахъ?

Молодое книгоиздательство "Слушай Человѣка" только что выпустило книжку подъ заглавиемъ: "Бага-Уллахъ", которая трактуетъ о всемъ глубокомъ религиозномъ движении на Востокѣ, позитивномъ передискимъ мудрецомъ. Появление этой книжки сопадаетъ съ религиознымъ пробужденіемъ русского народа. Въ наши дни мы наблюдаемъ нечто знаменательное: по русскимъ городамъ, деревнямъ и селамъ, вѣстою прерий шумныхъ подвижническихъ сходокъ, устраиваются другого рода собрания, бесѣды и слѣды: подъ открытымъ небомъ, въ крестьянской хатѣ или избѣ, въ изящной гостиной, въ нынѣшнемъ сараѣ, въ гостинице... Люди стремятся постичь сущность жизни, Бога, истину... вниманию такихъ-то людей, искреннихъ и правдивыхъ, и предназначается книжка о Бага-Уллахѣ, пылающемъ глубочайшей любовью ко всему миру.

Бага-Уллахъ говоритьъ: "О, дѣти мои, будьте съ дѣдами всѣхъ религій и племенъ въ согласіи, высочайшей радости и духѣ благоуханія". "О, синь бытія! не возлагай на другихъ того, чего не хочешь, чтобы оно было возложено на тебя; не обѣщай того, чего не хочешь исполнить". "О,

народы мира! не смотрите одинъ на другого глазами чужеземцевъ: вы вѣдь плоды одного дерева и листья одной вѣтви".

Кто смотрить на христіанство, какъ на религію дѣль, а не словъ, привѣтливо встрѣчаетъ ее.

Издательство "Слушай Человѣка", не желая вводить читателя въ разогласіе въ вѣрѣ, стремится отражать въ своихъ изданияхъ важнейшія явленія общественной жизни, будя въ людяхъ кажду сѣта, стремленіе къ братству, единению, сородичности...

Но, чтобы дѣятельность издательства могла расширяться до широкой и мирной борьбы съ народными неизѣствомъ, необходимо устроить издательское содружество, участвовать въ которой приглашается каждый читающій эти строки. Пусть вѣдь сочувствующіе издательству принесутъ свои адреса на имя А. Н. Коновалова (Ростовъ на Дону, Пушкинская, 194).

По тому же адресу открытой требуйте первую книжку "Слушай Человѣка": наложеннымъ платежомъ или за наличный расчетъ. 10 экземпляровъ высыпаются за 1 руб. 35 коп., 15 экз.— 1 руб. 85 коп., 25 экз.— 3 руб. Выписывайте для продажи по кружкамъ и общинамъ.

Если вы обладаете знаніями, которыхъ не имѣютъ другіе, подѣлитесь съ ними въ словахъ добра и любви. Рѣчь любви прикладывается къ себѣ сердце: она—мѣть духа и прочная связь между мыслю и ея выражениемъ" (Слова Бага-Уллаха).

Редакторъ-Издатель И. С. Прохановъ.

## ОБЪЯВЛЕНИЯ.

Продолжается приемъ подписки на 1910 г. еженедѣльный журналъ

## Утренняя Звѣзда.

Прогрессивный органъ религиозного пробужденія русского народа.

Религія. Политика. Общественная жизнь. Наука. Литература.

#### Условія подписки:

	На годъ.	На полгода.	На 1 мѣс.
Въ г. С.-Петербургѣ	2 р. 50 к.	1 р. 40 к.	30 к.
Для иногородныхъ	3 . 00 .	1 . 65 .	35 .
Заграницей	5 . 00 .	3 . 00 .	50 .

Плата за объявление: За строку петита на послѣдней стр. 20 к. отъ 2-хъ разъ и болѣе по 15 к. Ишущимъ труда по 10 к. Объявления о спиртѣ, напиткахъ не принимаются.

Главная цѣль журнала заключается въ томъ, чтобы въ хорѣ различныхъ голосовъ, раздающихся въ русской общественной жизни, сдѣлать слышнимъ также и голосъ новой прогрессивно-религиозной Россіи.

Мы стремимся къ тому, чтобы журн. "Утренняя Звѣзда" всякому прогрессивному христіанину, могъ служить какъ политico-общественная газета и какъ духовный органъ.

Редакція обращается съ горячимъ возваніемъ ко всѣмъ друзьямъ прогрессивного движения въ религиозной жизни русского народа, какъ-бы они не назывались, примкнуть къ журналу "Утренняя Звѣзда", признать его за свой собственный органъ и окказать ему правственную поддержку.

Въ каждомъ № Утренней Звѣзды будутъ печататься "Бесѣды о Словѣ Божьемъ" т. е. разъясненія уроковъ воскресныхъ школъ, согласно программы Международного Союза. Эти бесѣды чрезвычайно полезны для учителей воскресныхъ школъ. Читая ихъ, учителя могутъ обходиться безъ всякихъ лекцій. Въ провинціи № по необходимости будутъ попадать съ опозданіемъ. Но если провинциальные учителя будутъ проходить свои уроки на недѣлю позже программы то и они могутъ пользоваться этими бесѣдами.

По содержанію журналы "Утренняя Звѣзда" и "Христіанинъ" будутъ совершенно различны. "Утренняя Звѣзда" будетъ освѣщать вопросы вѣнчаного практическаго христіанства. "Христіанинъ" будетъ посвященъ вопросамъ внутренняго духовнаго христіанства. Поэтому оба журнала могутъ выписываться съ пользою одними и тѣми-же лицами.

"Утренняя Звѣзда" выходитъ вѣстою объявленного прежде журнала "Спасеніе".

Статьи, сообщенія просятъ адресовать на имя редактора Ивана Степановича Проханова, СПБургъ, Чернышевъ пер., д. № 12.

Подписные деньги, заявленія о перемѣнѣ адреса и объявленія по адресу: "Т-во Радуга", СПБ., Вознесенскій пр. 40.

## Бензиновые автомобили.

Бодри де Сонье. Перев. А. К. З—а подъ редакціей Н. А. Орловскаго. Начальные объясненія устройства бензинового мотора. Съ 65 пояснительными, легко-понятными чертежами, цилиндра, клапановъ, маковика, карбюратора, глушителя и пр.; теорія вспышекъ: 1) при помощи накаливания; 2) помощью магнета; устройство катушки, теорія ускоренія воспламененія, словомъ все, что въ бензиновыхъ моторахъ непонятно незнакомому съ ними. Затѣмъ, также подробно и понятно объяснено устройство передачъ, перемѣны скоростей, торможенія, механизма дифференциального движения при поворотахъ и проч. Все объяснено такъ постепенно, что эту книгу пойметъ каждый, хотя бы вовсе незнакомый съ техникой. 3-е изданіе, пересмотрен. и дополнен. Н. А. Орловскимъ Цѣна 75 коп.

и какъ обращаться съ нимъ. Бодри де Сонье. Необходимы объясненія и практическія указанія съ 75 рисунками и чертежами въ текстѣ. Переводъ А. К. З—а, 2 изданіе, заново передѣланное и значительно дополненное Н. А. Орловскимъ съ добавленіемъ части 2-й. Цѣна 75 коп.

Ник. А. Орловскій. Составлено по Бодри де Сонье съ очень большими дополненіями новѣйшихъ приборовъ для воздухоплаванія. Популярное изложеніе интересующаго всѣхъ объяснены, прежде всего, свойства воздушного океана и устройства обыкновенныхъ воздушныхъ шаровъ. Отъ этихъ шаровъ естественнѣй переходъ къ дирижаблямъ, которые съ большой тщательностью изучены въ этой книѣ. Затѣмъ подробнѣйше изучено устройство аэроплановъ, ортоптеровъ и геликоптеровъ, для чего попутно пришлось уяснить полетъ птицъ. Въ книѣ 370 страницъ и 190 иллюстрацій и общепонятныхъ чертежей устройства. Помѣщены всѣ дирижабли, всѣ аэропланы и всѣ геликоптеры. Описаніе анеровъ. Цѣна 3 р.

Оскобы воздухоплавація. Ник. А. Орловскій. Составлено по Бодри де Сонье. Пересоставлено (съ франц.) и дополнено. Эта книга, въ томъ видѣ какъ она во французскомъ языке, такъ какъ она во французскомъ языке, подлинникъ является частью автомобильного техническаго сочиненія Бодри де Сонье; часть этого сочиненія, подаваемая замѣчательно популярный курсъ электричества, применительно для автомобилестроения, передается въ общий курсъ, понятный для всѣхъ. Таинственное электричество перестаетъ быть таинственнымъ! 160 страницъ и 163 удобопонятныхъ чертежа въ текстѣ. Цѣна 1 р. 25 коп.

Оскобы электрической науки. Ник. А. Орловскій. Составлено по Бодри де Сонье. Пересоставлено (съ франц.) и дополнено. Эта книга, въ томъ видѣ какъ она во французскомъ языке, такъ какъ она во французскомъ языке, подлинникъ является частью автомобильного техническаго сочиненія Бодри де Сонье; часть этого сочиненія, подаваемая замѣчательно популярный курсъ электричества, применительно для автомобилестроения, передается въ общий курсъ, понятный для всѣхъ. Таинственное электричество перестаетъ быть таинственнымъ! 160 страницъ и 163 удобопонятныхъ чертежа въ текстѣ. Цѣна 1 р. 25 коп.

Воздухоплаваціе безъ техническихъ объясненій. Н. А. Орловскій. Цѣна 80 коп.

## Торговое и Издательское Товарищество

## "РАДУГА"

С.-ПЕТЕРБУРГЪ

Вознесенскій пр., № 40,

береть на себя трудъ постоянно снабжать книгами земскіе книж. склады, школы, высш. учебн. заведенія, музеи, библіотеки, союзы, собрания, общество, комитеты и др. общ. учрежденія.

Заказы отъ общ. учрежденій просятъ присыпать на офиц. бланкахъ за подписью установленныхъ отвѣтственныхъ лицъ.

Книжные магазины, склады, кіоски и торгов. учр. пользуются на всѣ книги чужихъ издательствъ обычной книгопродаческой скидкой.

Школы, высш. учебн. заведенія, собрания, общества, комитеты, библіотеки, музеи и вообще тѣ общественные учрежденія, которымъ производится закупка книгъ, пользуются скидкой 10 процентовъ.

Пересылка, упаковка, а также желѣзодорожный, почтовый, гербовой, и другие сборы производятся за счетъ покупателей.

Заказы исполняются за наличный или съ наложен. платежемъ.

Такъ какъ заграницу книги не могутъ быть отправляемы наложеннымъ платежомъ, просимъ всѣхъ нашихъ заграничныхъ покупателей стоимость заказа высыпать впередъ.

Къ свѣдѣнію г.г. издателей.

Издатели, — какъ петербургскіе, такъ и иногородніе — желающіе по-мѣсту на продажу свои изданія въ книжный магазинъ "Радуга", благовѣтъ присыпать ихъ на просмотръ по одному экземпляру, и сообщить свои условия.

\*\*\*\*\* Полный каталогъ "Радуга" по заказу высыпается бесплатно. \*\*\*\*\*

## МЕТРИЧЕСКАЯ КНИГИ для записи Общинъ Евангельскихъ Христіанъ

1-я — книга о родившихся.

2-я — " о бракосочетавшихся.

3-я — " объ умершихъ.

4-я — Реестръ членовъ Общины Евангельскихъ Христіанъ.

Имѣются разныхъ цѣнъ, въ зависимости отъ количества двойныхъ страницъ а въ прочномъ переплѣтѣ, занумерованы и прошнурованы.

Книга въ 25 двойн. страницъ . . . . . 1 руб. — коп.

" " 40 " " " 1 " 60 "

" " 50 " " " 1 " 80 "

" " 60 " " " 2 " — "

Пересылка по Почтов. тарифу.

## НОВАЯ КНИГА

ВЗАЙМИНА ПОМОЩЬ (выпускъ одиннадцатый).

подъ редакціей П. ГОРБУНОВА-ПОСАДОВА.

## МИРНЫЙ ПЕРЕВОРОТЪ ВЪ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ.

### КООПЕРАЦІЯ ВЪ ВЕЛИКОБРИТАНІИ.

обзоръ исторіи, теоріи и практики кооперативнаго движенія въ Англіи, Шотландіи и Ирландіи.

Составлена Британской Ассоціаціей Кооперативнаго образованія.

Цѣна 1 руб. въ папкѣ 1 руб. 20 коп.

Выписывать можно Абрѣтъ д. 40 П. П. Горбунова, СПб. Невскій 84. Из-во "Проводникъ".

Вышла изъ печати:

## Свобода совѣсти и Вѣротерпимость

Собрание Высочайшихъ указовъ, министерскихъ разъясненій и другихъ статей по вопросамъ о вѣротерпимости въ Россіи.

Составилъ В. А. Фетлеръ. Цѣна 35 к.



Если Вы за свои деньги хотите

имѣть "ЛУЧШЕЕ" при покупкѣ карман-

ныхъ часовъ, то спросите, что такое

### ЧАСЫ

## КИСТОНЪ-ЭЛЬЖИНЪ?

Въ теченіи 56 лѣтъ эти прецизіонные часы Америки означаютъ наилучшее изданіе. Часы "КИСТОНЪ-ЭЛЬЖИНЪ" выдѣлываются въ 5 величинахъ и различныхъ качествахъ, при чемъ послѣднее гарантируетъ наилучшее за свою стоимость. Футляры выдѣлываются изъ массива золота, золота дубле, серебра и никеля.

До настоящаго времени продано 12,000,000 штукъ.

Часы "КИСТОНЪ-ЭЛЬ-

ЖИНЪ" узнаваемы

по этой фабри